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**Аналітична довідка**

**якості знань та рівень навчальних досягнень учнів 5-11-х класів Комунального закладу «Миколаївський ліцей» Зачепилівської селищної ради Берестинського району Харківської області за І семестр**

**2024/2025 навчального року**

 Згідно з планом роботи ліцею на 2024/2025 навчальний рік, на виконання Законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», «Про внесення змін до деяких законів України в сфері освіти щодо врегулювання окремих питань освітньої діяльності в умовах воєнного стану», Порядку проведення державної підсумкової атестації, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України 07.12.2018 № 1369, Порядку переведення учнів (вихованців) закладу загальної середньої освіти до наступного класу, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України 14.07.2015 № 762 (зі змінами), Положення про дистанційне навчання, затверджене наказом Міністерства освіти і науки України 24.04.2013 № 466 (зі змінами), Положення про індивідуальну форму здобуття загальної середньої освіти, затверджене наказом Міністерства освіти і науки України 12.01.2016 № 8 (у редакції наказу МОН України 10.07.2019 № 955), Положення про інституційну форму здобуття загальної середньої освіти, затверджене наказом Міністерства освіти і науки України 23.04.2019 № 536; з урахуванням пункту 10 розділу IV Порядку проведення державної підсумкової атестації, затвердженого наказом Міністерства науки і освіти України від 07.12.2018 №1369, згідно з наказами Міністерства освіти і науки України від 01.04.2022 № 289 «Методичні рекомендації щодо оцінювання навчальних досягнень учнів 5-6 класів, які здобувають освіту відповідно до нового Державного стандарту базової середньої освіти», від 13.07.2021 № 813 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання учнів 1-4 класів закладів загальної середньої освіти», в зв’язку з особливостями організації освітнього процесу в 2024/2025 навчальному році з метою вивчення знань, умінь і навичок учнів в кінці І семестру адміністрацією ліцею було проведено аналіз навчальних досягнень учнів 1-11-х класів.

 Зважаючи на військовий стан, освітній процес у закладі освіти в 2024/2025 навчальному році був організований у дистанційному форматі з поєднанням двох режимів: синхронного (використовуються сервіси Google Meeting для відеоконференцій), а у разі відсутності світла та інтернетзв’язку — асинхронному (створені класи на освітній платформі « Нові знання»), для оперативної комунікації педагоги об’єднали учнів і батьків в окремі Viber спільноти). Педагогічні працівники завжди намагалися проводити уроки синхронно, якщо їм не перешкоджали умови (технічні проблеми, відсутність електроенергії, повітряні тривоги), а для здобувачів освіти, які не мали можливості взяти участь у синхронному режимі взаємодії з поважних причин, було забезпечено використання інших засобів комунікації, доступних для учнів, телефонний та електронний поштовий зв’язок. На підставі результатів опанування учнями матеріалу тем впродовж їх вивчення з урахуванням поточних оцінок, різних видів навчальних, контрольних письмових робіт та навчальної активності здобувачів освіти учителями предметниками виставлені тематичні оцінки, а на основі їх середнього арифметичного значення виставлено оцінки за І семестр.

Таким чином, відповідно до плану роботи ліцею та графіку контролю за освітнім процесом на 2024/2025 навчальний рік у І семестрі підведені підсумки за результатами інформації, наданої вчителями ліцею з питання визначення якості знань, рівня навчальних досягнень учнів 5-11-х класів. Учні закладу освіти на кінець І семестру 2024/2025 навчального року оцінено відповідно до Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів. Оцінювання навчальних досягнень учнів (1- 2, класи) здійснювалося вербально, (3-4 класів) за рівнями. Мотивацією для учнів за умов вербального та рівневого оцінювання слугує їхній особистий навчальний поступ, для відстеження якого у початковій школі здійснюється формувальне оцінювання. Метою такого оцінювання є формування в дитини впевненості в собі та власних можливостях, відзначення будь-якого успіху, акцентування уваги на сильних сторонах, а не на помилках, діагностування досягнень, виявлення проблем і вчасне запобігання їхньому нашаруванню, стимулювання бажання вчитися та прагнути максимально можливих результатів, а також запобігання страху помилок. Отже, формувальне оцінювання мотивує дитину на навчання та виявлення власних здобутків. Невід’ємним складником підвищення мотивації до навчання є здатність учнів самостійно оцінювати власний поступ. Зворотний зв’язок від вчителів орієнтує дітей на успіх, підтримує їх та надихає на вдосконалення.

 Відповідно до Положення про моніторинг якості освіти та освітньої діяльності з метою відстеження динаміки навчальних досягнень було здійснено моніторинг навчальних досягнень учнів 5-11 класів за І семестр 2024-2025 навчального року. За основу моніторингового дослідження було взято узагальнені дані з журналу:

* зведений облік навчальних досягнень;
* звіт по результативності роботи вчителя;
* звіт для класного керівника;
* показники якості навченості, надані учителями - предметниками.

 Мета даного моніторингу – дослідити рівень навчальних досягнень учнів за семестр, порівняти з аналогічними показниками за попередні навчальні періоди, відстежити динаміку зміни показників, визначити проблемні питання. Для реалізації даної мети у грудні 2024 року здійснено збір та узагальнення даних щодо рівнів навчальних досягнень учнів:

- аналіз академічної успішності учнів за I семестр;

- визначення показника навченості;

- рейтинг класів у ліцеї;

- рейтинг навчальних предметів;

- середній бал з предметів по ліцею .

**Аналіз академічної успішності учнів за I семестр**

 На кінець I семестр 2024/2025 н.р. із 106 учнів 5-11 класів оцінювалися за відповідними критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів основної та старшої школи, визначеними у Положенні про внутрішню систему якості освіти.

 За підсумками I семестру 2024/2025 н.р серед учнів 5-9 класів кількість здобувачів освіти, які закінчили семестр на 1-3 бали становить 9% (минулий рік цей же семестр – 9,9%), на 4-6 балів – 46,5% (минулий рік – 40%), на 7-9 балів – 42,5 % (минулий рік – 40,7%), на 10-12 балів – 11%(минулий рік – 9,4%), що вказує на збільшення рівня навчальних досягнень учнів основної школи.

 Учні 10-11 класів у I семестрі показали задовільний рівень навчальних досягнень, а саме: на 1-3 бали – 7%( минулий рік - 8%), на 4-6 балів – 10% (минулий рік – 37,5%), на 7-9 балів – 75%(минулий рік – 43,8%), на 10-12 балів – 15% (минулий рік – 18,7%). Серед старшокласників переважає достатній рівень навчальних досягнень, не зважаючи на те, що I семестр діти навчалися дистанційно. Поряд з цим зменшилася на 8,7%, в порівнянні з першим семестром минулого навчального року, кількість учнів, які виявили високий рівень навчальних досягнень.

**Рейтинг успішності класів:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Середній бал | Місце за рейтингом | Класний керівник  |
| 5 | 8,7 | 1 | Кравцова С. М. |
| 6 | 8 | 2 | Усенко О. І. |
| 7 |  5,7 | 5 | Фатєєва С. О. |
| 8 | 5,0 | 7 | Січкар В. О. |
| 9 | 5,2 | 6 | Владимирець О. М. |
| 10 | 5,8 | 4 | Губа Н. В. |
| 11 | 6,4 | 3 | Чуб Т. М. |

Моніторинговому дослідженню підлягав середній бал навчальних досягнень учнів. Якщо проаналізувати рейтинг класів у ліцеї за середнім балом, то очевидно, що бали по класах доволі низькі.

 Об’єктом дослідження на кінець I семестру був показник якості навченості з предметів (ПЯН) .

**Зведена відомість навчальних досягнень та ПЯН з окремих предметів**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Прізвище, ініціали вчителя | Назва предмета | К-сть учнів | Досягнення учнів за І семестр | ПЯН |
| В.р. | Д.р. | С.р. | П.р. |
| Уч. | % | Уч. | % | Уч. | % | Уч. | % | % |
| 1. | Чуб Тамара Миколаївна. | Укр. літ | 27 | 7 | 25,9 | 7 |  25,9 | 9 | 33,3 | 4 | 14,8 | 51,8 |
| Укр мова | 27 | 5 | 18,5 | 9 | 33,3 | 9 | 33,3 | 4 | 14.8 | 51,8 |
| 2. | Тума Надія Олександрівна | Укр. Літ | 32 | 4 | 12,5 | 12 | 37,5 | 16 | 50,0 | 0 | 0 | 50,0 |
| Укр.. мова | 32 | 2 | 6,2 | 15 | 46,8 | 15 | 46,8 | 0 | 0 | 53,1 |
| 3. | Губа Наталія Вадимівна | Укр.літ | 36 | 11 | 30,5 | 9 | 25,0 | 12 | 33,3 | 4 | 11,1 | 55,5 |
| Укр.мова | 36 | 6 | 16,6 | 13 | 36,1 | 12 | 33,3 | 5 | 13,8 | 52,7 |
| 4. | Миргородська Ольга Володимирівна | Укр.літ | 11 | 1 | 9,0 | 7 | 63,6 | 2 | 18,2 | 1 | 9,0 | 72,7 |
| Укр.мова | 11 | 1 | 9,0 | 7 | 63,6 | 2 | 18,2 | 1 | 9,0 | 72,7 |
| Англ. мова | 13 | 2 | 16,6 | 5 | 36,5 | 2 | 16,6 | 4 | 30,7 | 53,8 |
| 5. | Усенко Олена Іванівна | Заруб. літ. | 106 | 23 | 21,7 | 36 | 34,0 | 33 | 31,1 | 14 | 1,3 | 55,7 |
| Географія | 69 | 13 | 18,8 | 30 | 43,5 | 18 | 26,1 | 8 | 11,6 | 42,6 |
| 6. | Нищета Костянтин Григорович | Трудове навчання, технології | 106 | 34 | 32,1 | 28 | 26,4 | 43 | 40,6 | 1 | 1,0 | 65,4 |
| Основи здоров’я | 87 | 26 | 32,1 | 32 |  39,5 | 23 |  28,4 | 0 |  0 | 53,7 |
| 7. | Чуб Тетяна Олександрівна | Англ. мова | 73 | 20 | 27,4 | 23 | 31,5 | 30 | 41,1 | 0 | 0 | 45,1 |
| 8. | Владимирець Ольга Миколаївна | Історія України | 97 | 28 | 13,5 | 38 |  25,7 | 28 |  47,3 | 3 |  13,5 | 49,1 |
| Всесвітня історія | 78 | 23 | 29,4 | 29 |  37,2 | 24 | 30,8 | 2 | 2,6 | 66,6 |
| Основи правознавство | 19 | 7 | 36,8 | 6 | 31,6 | 6 | 31,6 | 0 | 0 | 41,8 |
| Громадянська освіта | 12 | 5 | 41,6 | 4 | 33,3 | 3 | 25 | 0 | 0 | 41,6 |
| Англ. мова | 11 | 1 | 9 | 8 | 72,7 | 2 | 18,1 | 0 | 0 | 81,8 |
| 9. | Фатєєва Світлана Олександрівна. | Біологія | 78 | 20 | 25,6 | 27 | 34,6 | 27 | 34,6 | 4 |  5,1 | 60,2 |
| Хімія | 78 | 18 | 23,0 | 28 |  35,9 | 23 |  29,5 | 9 | 11,5 | 58,9 |
| Географія | 26 | 8 | 30,8 | 3 |  11,5 | 6 | 23,1 | 9 | 34,6 | 42,3 |
| Пізнаємо природу | 28 | 4 | 14,3 | 16 | 57,1 | 8 | 28,6 | 0 | 0 | 71,4 |
| 10 | Кравцова Світлана Миколаївна | Алгебра | 19 | 4 | 21,0 | 8 | 42,1 | 7 | 36,8 | 0 | 0 | 63,1 |
| Геометрія | 19 | 4 | 21,0 | 6 | 31,6 | 9 | 47,4 | 0 | 0 | 52,6 |
| Математика | 23 | 10 | 43,5 | 6 | 26,1 | 8 | 34,8 | 0 | 0 | 69,6 |
| Фізика | 78 | 14 | 17,9 | 19 | 24,4 | 44 | 56,4 | 0 | 0 | 42,3 |
| 11 | Січкар Вікторія Олександрівна. | Алгебра | 33 | 9 | 27,2 | 16 |  48,5 | 8 | 24,2 | 0 | 0 | 75,7 |
| Геометрія | 33 | 9 | 27,2 | 15 |  45,5 | 9 | 27,2 | 0 | 0 | 72,7 |
| Математика | 31 | 10 | 32,2 | 15 |  48,4 | 6 | 19,3 | 0 | 0 | 80,6 |
| Інформатика | 106 | 48 | 42,8 | 48 | 42,8 | 10 | 14,3 | 0 | 0 | 85,7 |
| 12 | Осипенко Сергій Вікторович | Фізична культура | 106 | 42 | 39,6 | 33 | 31,1 | 31 | 29,2 | 0 | 0 | 70,7 |
| 13 | Лопатка Віктор Григорович | Мистецтво | 80 | 20 | 25,0 | 47 |  58,7  | 13 | 16,2 | 0 | 0 | 83,7 |
| 14 | Падалка Віталій Леонідович. | Захист України | 26 | 7 | 26,9 | 9 |  34,6  | 5 | 19,2 | 5 | 19,2 | 61,5 |

 Із даних дослідження видно, що найвищий показник якості навченості учнів є з таких предметів:

* Інформатика (85,7% , 5-11 клас, вчитель Січкар В. О.)
* Мистецтво (83,7%, 5-9 класи, вчительЛопатка В. Г.)
* Англійська мова (81,8%, 5 клас, вчитель Владимирець О. М.)
* Математика (80,6%, 6,11 клас, вчительСічкар В. О.)
* Українська мова та література (72,7% 5 клас, вчитель Миргородська О. В.)
* Пізнаємо природу (71,4% 5, 6 клас, вчитель Фатєєва С. О.)
* Фізична культура (70,7% 5-11 класи, вчитель Осипенко С. В.)

Середньоліцейний показник – 56,3%

 Вище середньоліцейного показника рівень навченості здобувачів освіти з:

 - трудове навчання та технології – 65,4% (вчитель Нищета К. Г.);

 - всесвітня історія – 66,6% (вчитель Владимирець О. М.);

 - біологія – 60,2% (7-11 класи, вчитель Фатєєва С.О.);

- алгебра – 63,1% (9 клас, вчитель Кравцова С. М.);

 - захист України – 61,5% (10-11 клас, вчитель Падалка В. Л.).

 Найнижчий показник якості навченості мають здобувачі освіти з основ правознавства 41,8%, географії 42,6%, фізики – 42,3%, громадянська освіта 41,6%.

**Рейтинг предметів за показником якості навченості**

**Рейтинг предметів за середнім балом**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Назва предмету | Середній бал | Місце у рейтингу |
| 1. | Інформатика  | 9,3 | 1 |
| 2. | Мистецтво  | 9,1 | 2 |
| 3. | Англійська мова  | 8,2 | 3 |
| 4. | Математика  | 7,7 | 4 |
| 5. | Українська мова  | 7,5 | 5 |
| 6. | Українська література | 7,2 | 6 |
| 7. | Пізнаємо природу  | 7,1 | 7 |
| 8. | Фізична культура  | 7,1 | 7 |
| 9. | Всесвітня історія | 7,1 | 7 |
| 10. | Біологія | 7,0 | 8 |
| 11. | Історія України | 6,8 | 9 |
| 12. | Географія  | 6,6 | 10 |
| 13. | Захист України | 6,6 | 10 |
| 14. | Алгебра | 6,5 | 11 |
| 17. | Основи здоров’я | 6,5 | 11 |
| 18. | Зарубіжна література | 6,4 | 12 |
| 19. | Геометрія | 6,4 | 12 |
| 20. | Трудове навчання, технології | 6,3 | 13 |
| 21. | Хімія | 6,2 | 14 |
| 22. | Громадянська освіта | 6,1 | 14 |
| 23. | Фізика | 6,0 | 15 |
| 25. | Основи правознавство | 5,2 | 17 |

 Проаналізувавши стан успішності учнів окремо по класах, адміністрація дійшла висновку, що рівень якості знань по закладу збільшився на 3%. Окрім того, в кожному класі як і минулоріч є резерв учнів, які б могли досягти свого основного рівня. Так, на високому рівні ще могли б навчатися учні, які мають рівень навчальних досягнень 8-9 балів з одного предмета, на достатньому рівні ще могли б навчатися учні, які мають рівень навчальних досягнень 6 балів з одного предмета. Аналіз якості рівня навчальних досягнень учнів показує, що дистанційне навчання, нестабільні умови організації освітнього процесу (повітряні тривоги, відключення електроенергії, перебої з інтернетом) вплинули на результати навчання здобувачів освіти. Відбулися зміни у психологічному стані учасників освітнього процесу. Причинами виникнення проблем щодо динаміки успішності можна визначити обмеженість способів організації навчальнопізнавальної діяльності; нестабільні умови навчання; зниження мотивації та нестабільний психоемоційний стан як учнів так і вчителів.

**Висновки за результатами моніторингового дослідження:**

1) Зменшилася на 0,7 %кількість учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

2) Збільшилася кількість учнів, що мають середній рівень навчальних досягнень, проте кількість учнів з достатнім та високим рівнем зменшилася.

3) Найнижчий середній бал та якісний показник мають учні 8-го клас.

4) Найвищий середній бал та якісний показник мають учні 5-го класу.

6) Середній бал по ліцею становить 6,7 бала.

7) 16 здобувачів освіти основної та старшої школи показали на кінець семестру високий рівень навчальних досягнень, що становить 15,1%.

 **Рекомендації:**

1. Обговорити матеріали довідки за підсумками моніторингового дослідження результатів I семестру 2024-2025 н.р. на нараді при директору, засіданнях методичних об’єднань, батьківських зборах.

 Січень 2025 року

1. Розробити заходи щодо поліпшення якості навчання та викладання з урахуванням наведеної в аналітичній довідці інформації та циклограму відстеження дієвості даних заходів.

 Січень-лютий 2025 року

1. Створити умови для дотримання процедури проведення різних видів контрольного оцінювання знань, умінь і навичок учнів, забезпечити об’єктивний підхід до оцінювання результатів навчальної діяльності та зведення до мінімуму певних суб’єктивних чинників.

Протягом II семестру

1. Розробити плани корекційної роботи для учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

Січень 2025 року

1. Забезпечити здійснення постійного аналізу стану якості освіти на рівні класу, ступенів навчання, ліцею.

Постійно

1. Дані моніторингового дослідження врахувати при визначенні рейтингу класів, вчителів.

 На кінець навчального року

**Директор**

**КЗ «Миколаївський ліцей» Ольга МИРГОРОДСЬКА**

**Заступник директора з НВР Світлана ЗАПОРОЖЕЦЬ**